



Die Vereinbarkeit von Prüfung und Beratung aus dem Blickwinkel der Unabhängigkeit des Abschlussprüfers

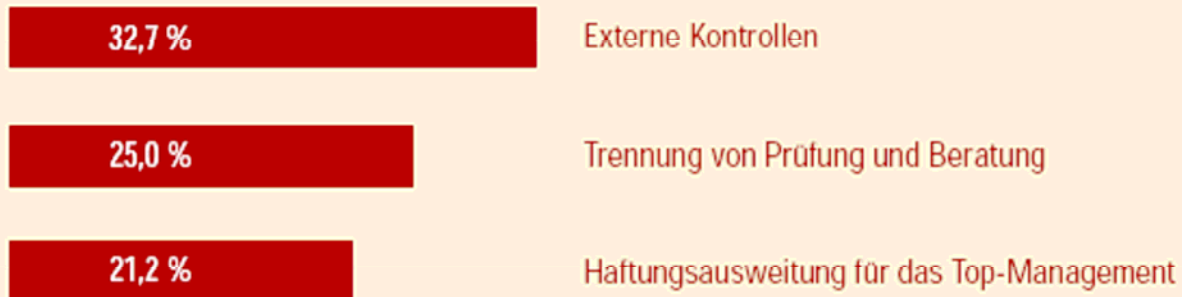
Prof. Dr. Reiner Quick



Technische
Universität Darmstadt

Emnid-Umfrage zur Corporate Governance

→ Welche Reformen sind zur Verbesserung der Corporate Governance in Deutschland unabdingbar?
(ohne Antwortvorgaben)



Gliederung

I. Einleitung

II. Prüfung und Beratung

1. Betriebswirtschaftliche Argumente
2. Rechtliche Rahmenbedingungen
3. Theoretische Analyse
4. Empirische Befunde

III. Eigene Studien

1. Quick/Warming-Rasmussen
2. Meuwissen/Quick

IV. Schlussfolgerungen



Nachfrage nach Jahresabschlussprüfungen

Asymmetrische Informationen zwischen Eigentümern und Management

- **Glaubwürdigkeit des JA ?**
- **Lösung: Jahresabschlussprüfung**

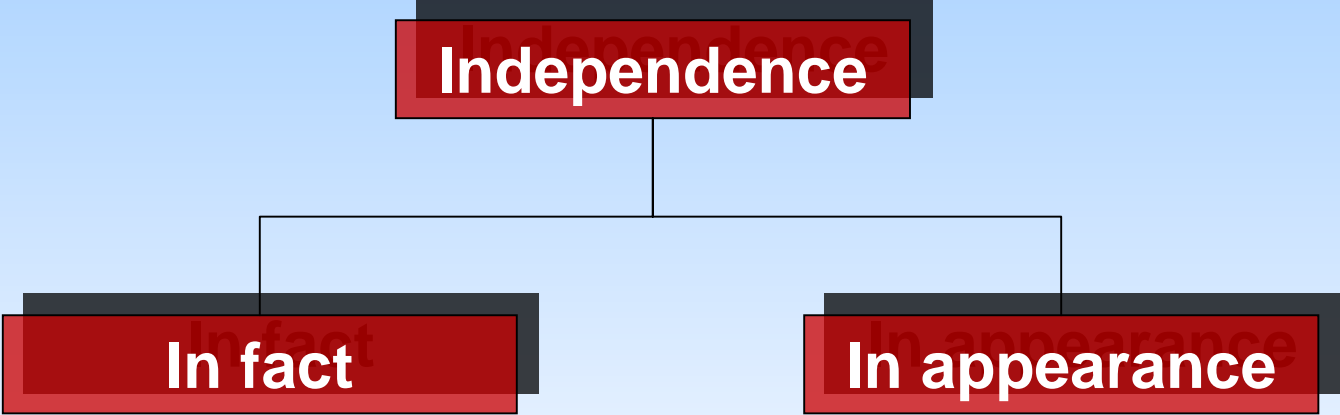
Aufgabenerfüllung bedingt vertrauenswürdiges Prüfungsurteil

Voraussetzungen:

- **Urteilsfähigkeit**
- **Urteilsfreiheit**
- **sachgerechte Urteilsbildung**



I.



Situationen der Gefährdung der Urteilsfreiheit

I.

- **Personelle Verflechtung**
- **Finanzielle Interessen**
- **Persönliche Beziehungen**
- **Verbindung von Prüfungs- und Beratungstätigkeit**



Beratungsverbot

Pro

- Familiarity Threat
- Self Review Threat
- Advocacy Threat
- Self Interest Threat

II.1



Beratungsverbot

Contra

- Informations- und Kostenvorteile
- Reduziertes Beratungsrisiko
- Ausgleich saisonaler Schwankungen
- Problematische Abgrenzung von Prüfung und Beratung
- Stärkung einer vertrauensvollen Zusammenarbeit mit dem Mandanten
- Keine Personenidentität zwischen Prüfern und Beratern
- Erhöhte Attraktivität des WP-Berufes für Hochschulabsolventen
- Umgehungsmöglichkeiten: schwierige Durchsetzung und Kontrolle
- Beratung stärkt die Position des Prüfers

II.1



Bilanzrechtsreformgesetz

Zusätzliche Ausschlussgründe

Allgemein:

- Mitwirkung bei der internen Revision
- Erbringung von Unternehmensleitungs- oder Finanzdienstleistungen
- Erbringung von versicherungsmathematischen oder Bewertungsleistungen

In besonderen Fällen:

- Erbringung von Rechts- oder Steuerberatungsleistungen
- Mitwirkung bei der Entwicklung, Installation und Einführung von Rechnungslegungsinformationssystemen

II.2



Ökonomisches Modell von DeAngelo

Bisheriger Prüfer bezieht Quasi-Renten

- Informationsvorsprung → Kostenvorteile
- Prüferwechsel löst Transaktionskosten aus

II.3

Drohender Verlust der Quasi-Renten

- Beeinträchtigung der Unabhängigkeit des Prüfers
- Aber: wahrgenommene Abhängigkeit

- Reputationsverlust

- Verlust von Quasi-Renten aus anderen Aufträgen

Prüfung und Beratung

- Senkung der Prüfungs- und Beratungskosten

- Erhöhung der Quasi-Renten aus Prüfung & Beratung

- Verstärkte Beeinträchtigung der Unabhängigkeit



Agency-theoretischer Ansatz von Antle

Asymmetrische Informationen zwischen Eigentümern
und Abschlussprüfer

→ hidden action

→ moral hazard Problem

- reduzierte Prüfungsqualität
- Aufgabe der Unabhängigkeit,
Annahme von Zahlungen



Beratung zur Legalisierung solcher
Zahlungen

II.3



Independence in Fact (1/4)

II.4

Autor(en)	Land	Messung	Auswirkung
Corless/Parker (1987)	USA	Experiment	0
Plumlee/Snowball (1987)	USA	Testatseinschränkung	-
Dopuch/King (1991)	USA	Experiment	0
Davis/Ricchiute/Trompeter (1993)	USA	Prüfungsstunden	+ 0
Wines (1994)	Australien	Testatseinschränkungen	-
Barkess/Simnett (1994)	Australien	Testatseinschränkungen	0
O'Keefe/Simunic/Stein (1994)	USA	Prüfungsstunden	0
Davidson/Emby (1996)	Kanada	Experiment	0
Hackenbrack/Knechel (1997)	USA	Prüfungsstunden	+
Craswell (1999)	Australien	Testatseinschränkungen	0
Lennox (1999)	UK	Testatseinschränkungen	0
Sharma/Sidhu (2001)	Australien	Going-Concern-Einschränkungen	-
Johnstone/Bedard (2001)	USA	Prüfungsstunden, Einsatz von Branchenspezialisten	+



Independence in Fact (2/4)

II.4

Autor(en)	Land	Messung	Auswirkung
Gore/Pope/Singh (2001)	UK	Bilanzpolitik	- ¹⁾ 0 ²⁾
DeFond/Raghunandan/ Subramanyam (2002)	USA	Going-Concern-Einschränkungen	0
Craswell/Stokes/Laughton (2002)	Aus- tralien	Testatseinschränkungen	0
Lai/Yim (2002)	USA	Testatseinschränkungen	+
Dee/Lulseged/Nowlin (2002)	USA	Bilanzpolitik	-
Antle/Gordon/Naraya- namoorthy/Zhou (2002)	UK	Bilanzpolitik	+
Frankel/Johnson/Nelson (2002)	USA	Bilanzpolitik	-
Firth (2002)	UK	Testatseinschränkung	-
Osma/Gore/Pope (2003)	UK	Bilanzpolitik	0
Kelly/Shores/Tong (2003)	USA	Bilanzpolitik	+
Geiger/Rama (2003)	USA	Going-Concern-Einschränkungen	0
Bajaj/Gunny/Sarin (2003)	USA	Schadenserstattklage gegen Prüfer	0 +
Chung/Kallapur (2003)	USA	Bilanzpolitik	0



Independence in Fact (3/4)

Autor(en)	Land	Messung	Auswirkung
Ashbaugh/LaFond/Mayhew (2003)	USA	Bilanzpolitik	0
Ruddock/Taylor/Taylor (2003)	Australien	Bilanzpolitik	0
Elder/Zhou/Chen (2003)	USA	Bilanzpolitik	+
Agrawal/Chadha (2003)	USA	Bilanzkorrekturen	0
Raghunandan/Read/Whisenant (2003)	USA	Bilanzkorrekturen	0
Kinney/Palmrose/Scholz (2003)	USA	Bilanzkorrekturen	0 ¹⁾
Reynolds/Deis/Francis (2004)	USA	Bilanzpolitik	0
Ruddock/Sherwood/Taylor (2004)	Australien	Bilanzpolitik	-
Larcker/Richardson (2004)	USA	Bilanzpolitik	- ²⁾ + ³⁾
Waller/Kizirian (2004)	USA	Risikobeurteilung	-
Krishnan (2004)	USA	Bilanzpolitik	+
Ruddock/Taylor (2005)	Australien	Bilanzpolitik	0
Hwang/Kim/Kwak (2005)	Korea	Bilanzpolitik	0 -
Joe/Vandervelde (2005)	USA	Risikobeurteilung	+

II.4



Independence in Fact (4/4)

40 Studien zur tatsächlichen Unabhängigkeit bei Prüfung und Beratung

Unterschiedliche Ergebnisse (aber zumeist kein negativer Einfluss)

Forschungsansätze:

- Experimente
- Verwendung von Unabhängigkeitssurrogaten
 - ⇒ Prüfungsplanungsentscheidungen
 - ⇒ Testats-/Going-Concern-Einschränkungen
 - ⇒ Bilanzpolitik
 - ⇒ Bilanzkorrekturen
 - ⇒ Schadensersatzklagen

II.4



Independence in Appearance (1/8)

II.4

Autor(en)	Land	Methode	Ergebnis
Schulte (1965)	USA	Befragung	-
Briloff (1966)	USA	Befragung	-/0
Titard (1971)	USA	Befragung	-
Hartley/Ross (1972)	USA	Befragung	-
Hobgood/Sciarrino (1972)	USA, Kanada	Befragung	0
Lavin (1976)	USA	Befragung (Binomialtest, Chi-quadrat Test)	-/0
Lavin (1977)	USA	Befragung (Binomialtest)	-/?
Lavin/Libby (1977)	USA	Befragung (Binomialtest)	-/0
Richter (1977)	D	Befragung	0/-
Firth (1980)	UK	Befragung (Binomialtest, Chi-quadrat Test)	-/0
Dykhhoorn/Sinning (1981)	D	Befragung (Binomialtest)	0



Independence in Appearance

(2/8)

II.4

Autor(en)	Land	Methode	Ergebnis
Firth (1981)	UK	Befragung (t-Test)	-
Reckers/Stagliano (1981)	USA	Experiment	-
Shockley (1981)	USA	Experiment (Varianzanalyse)	-
Dyxhoorn/Sinning (1982)	D	Befragung	-/0
Pany/Reckers (1983)	USA	Experiment (Varianzanalyse)	-.
Pany/Reckers (1984)	USA	Experiment (Varianzanalyse)	0/-
Gul/Yap (1984)	Malaysia	Befragung (Chi-Quadrat Test)	-
Barton (1985)	USA	Befragung	0
Glezen/Millar (1985)	USA	Auswertung realer Daten (nichtparametrischer Vorzeichentest, Rangkorrelationskoeffizient von Spearman, multiple Regression)	0



Independence in Appearance

(3/8)

II.4

Autor(en)	Land	Methode	Ergebnis
Knapp (1985)	USA	Experiment (Varianzanalyse)	-
McKinley/Pany/ Reckers (1985)	USA	Experiment (Varianzanalyse)	0
Gul (1987)	Austr.	Experiment (Varianzanalyse)	-
Lindsay/Rennie/Murphy/ Silvester (1987)	Kanada	Befragung (Binomialtest)	0
Pany/Reckers (1988)	USA	Experiment (Varianzanalyse)	-
Gul (1989)	NSL	Experiment (Varianzanalyse)	+
Lindsay (1990)	Kanada	Experiment (Varianzanalyse)	-
Agacer/Doupnik (1991)	USA, D, Phil	Experiment (Varianzanalyse)	-
Gul (1991)	NSL	Experiment (Varianzanalyse)	-
Lindsay (1992)	Kanada, Australien	Experiment (Varianzanalyse)	-



Independence in Appearance (4/8)

II.4

Autor(en)	Land	Methode	Ergebnis
Bartlett (1993)	USA	Befragung (t-Test)	-
Lowe/Pany (1995)	USA	Experiment (Varianzanalyse, t-Test)	0/+
Dykhhoorn/Sinning/ Wiese (1996)	D	Befragung	+
Teoh/Lim (1996)	Malaysia	Experiment (Varianzanalyse)	-
Bartlett (1997)	USA	Befragung (t-test)	-
Engle/Sincich (1998)	USA	Befragung	-
Beattie/Brandt/ Fearnley (1998; 1999)	UK	Befragung	-
Hussey (1999)	UK	Befragung	0
Lowe/Geiger/Pany (1999)	USA	Experiment (Varianzanalyse, Chi-quadrat Test)	0/-/+



Independence in Appearance

(5/8)

II.4

Autor(en)	Land	Methode	Ergebnis
Canning/Gwilliam (1999)	Irland	Befragung (Fragebögen und Interviews)	-
Patel/Psaros (2000)	UK, Indien, Malaysia, Australien	Experiment (Varianzanalyse, Korrelationsanalyse, Tukey's HSD Test)	-/0
Jenkins/Krawczyk (2001)	USA	Befragung (t-Test)	-/+
Swanger/Chewning (2001)	USA	Experiment (Varianzanalyse)	-
Jenkins/Krawczyk (2002)	USA	Experiment (t-Test, Varianzanalyse)	+
Chaney/Philipich (2002)	USA	Auswertung realer Daten (Regressionsanalyse)	-
Sami/Zhang (2003)	USA	Auswertung realer Daten (Regressionsanalyse)	+
Raghunandan (2003)	USA	Auswertung realer Daten (Regressionsanalyse)	-



Independence in Appearance (6/8)

II.4

Autor(en)	Land	Methode	Ergebnis
Hackenbrack (2003)	USA	Auswertung realer Daten (Regressionsanalyse)	-
Brandon/Crabtree/ Maher (2003)	USA	Auswertung realer Daten (Regressionsanalyse)	-
Francis/Ke (2004)	USA	Auswertung realer Daten (Regressionsanalyse)	-
Thornton/Reinstein /Miller (2004)	USA	Befragung (t-Test)	-
Davis/Hollie (2004)	USA	Experiment (Varianzanalyse)	-
Hill/Booker (2004)	USA	Experiment (Varianzanalyse)	0/-
Zapf (2004)	D	Befragung	0
Awadallah (2005)	Ägypten	Experiment (Varianzanalyse)	-



Independence in Appearance (7/8)

II.4

Autor(en)	Land	Methode	Ergebnis
Joshi/Bremser/Al-Modhahaki/Hemlata (2005)	Bahrain	Befragung	0
Iyengar/Zampelli (2005)	USA	Auswertung realer Daten (Regressionsanalyse)	-
Parkash (2005)	USA	Auswertung realer Daten (Regressionsanalyse)	-
Mishra/Raghunandan/Rama (2005)	USA	Auswertung realer Daten (Regressionsanalyse)	-
Krishnan/Sami/Zhang (2005)	USA	Auswertung realer Daten (Regressionsanalyse)	-
Islam/Karim/Khaled/van Zijl (2006)	Bangladesh	Auswertung realer Daten (Regressionsanalyse)	-



Independence in Appearance (8/8)

61 Studien zur wahrgenommenen Unabhängigkeit bei Prüfung und Beratung

Unterschiedliche Ergebnisse (aber häufig negativer Einfluss)

- unterschiedliche Adressaten
- unterschiedliche Beratungsleistungen
- unterschiedliche Länder

Positiver Effekt einer internen Trennung von Prüfung und Beratung

Je höher das relative Beratungshonorar, desto höher die Unabhängigkeitsbeeinträchtigung

II.4



Forschungsdesign

III.1

	WP	Vorstände	Kredit- sach- bearbeiter	Klein- aktionäre	Wirtschafts- journalisten	Σ
Versandte Fragebögen	200	200	200	200	127	927
Erhaltene Fragebögen	132	89	99	85	76	481
Rücklaufquote (%)	66	44.5	49.5	42.5	59.8	51.9
Erhaltene Karten	19	51	47	39	41	197
Antworten gesamt	151	140	146	124	117	678
Antwortquote (%)	75.5	70.0	73.0	62.0	92.1	73.1



Test von H_1

H_1 : **Beratung hat einen negativen Einfluss auf die wahrgenommene Unabhängigkeit des Abschlussprüfers**

“falls der AP als Berater tätig ist, fehlt es ihm an einer ausreichenden Unabhängigkeit vom Management des Mandanten”

III.1

	WP	Vorstände	Kreditsachbearbeiter	Kleinaktionäre	Wirtschaftsjournalisten
Stimmen nicht zu (%)	85.6	33.7	25.3	23.1	9.5
Indifferent (%)	3.8	27.0	24.2	7.7	9.5
Stimmen zu (%)	10.6 ^a	39.3 ^c	50.5 ^b	69.2 ^a	81.1 ^a

^a Unterschied Zustimmung/Ablehnung signifikant – Signifikanzniveau 1% (Binomial- und Chi²-Test)

^b Unterschied Zustimmung/Ablehnung signifikant – Signifikanzniveau 5 % (Binomial- und Chi²-Test)

^c Unterschied Zustimmung/Ablehnung nicht signifikant – (Binomial- und Chi²-Test)



Test von H_2

H_2 : Das Ausmaß, zu dem die wahrgenommene Unabhängigkeit des Abschlussprüfers beeinträchtigt wird, ist vom Adressaten abhängig

Signifikanz von Gruppenunterschieden (Mann-Whitney-Test)

	WP	Vorstände	Kreditsachbearbeiter	Kleinaktionäre	Wirtschaftsjournalisten
WP	-	0.000	0.000	0.000	0.000
Vorstände		-	0.100	0.015	0.000
Kreditsachbearbeiter			-	0.403	0.001
Kleinaktionäre				-	0.013
Wirtschaftsjournalisten					-

Gesamt: 0.000 (Kruskal-Wallis-Test); $p < 0.0001$ (Chi²-Test)

III.1



Test von H_3

H_3 : Das Ausmaß, zu dem die wahrgenommene Unabhängigkeit des Abschlussprüfers beeinträchtigt wird, ist von der Art der Beratungsleistung abhängig

Folgende Beratungsleistungen wurden untersucht:

1. *IT-Systeme*
2. *Personalakquisition*
3. *Rechtsberatung*
4. *Rechnungslegungsnahe Beratung*

Folgende 5-stufige Antwortsskala war vorgegeben:

1. *Viel weniger Vertrauen*
2. *Weniger Vertrauen*
3. *Keine Veränderung des Vertrauens*
4. *Mehr Vertrauen*
5. *Viel mehr Vertrauen*

III.1



Test von H_3

H_3 : Das Ausmaß, zu dem die wahrgenommene Unabhängigkeit des Abschlussprüfers beeinträchtigt wird, ist von der Art der Beratungsleistung abhängig

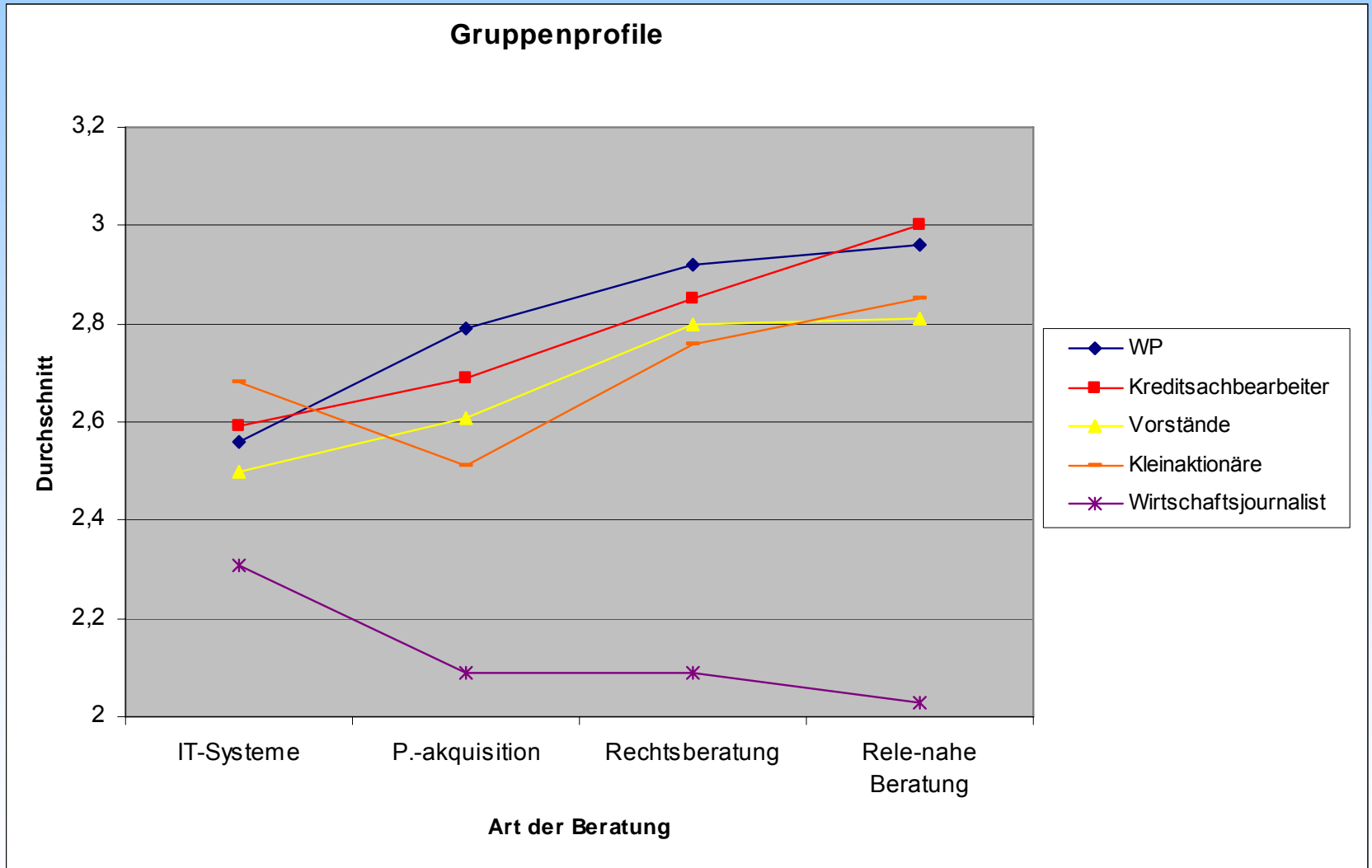
III.1

	WP	Vorstände	Kreditsachbearbeiter	Kleinaktionäre	Wirtschaftsjournalisten
IT-Systeme	2.56	2.5	2.59	2.68	2.31
Personalakquisition	2.79	2.61	2.69	2.51	2.09
Rechtsberatung	2.92	2.8	2.85	2.76	2.09
Rechnungslegungsnaher Beratung	2.96	2.81	3	2.85	2.03



Test von H_3

III.1



Test von H_4

H_4 : Die Trennung von Prüfungs- und Beratungsfunktion innerhalb einer WPG erhöht die wahrgenommene Unabhängigkeit

“Ihr Vertrauen in die APg würde gestärkt, falls Prüfung und Beratung von unterschiedlichen WP derselben WPG durchgeführt werden würden”

III.1

	WP	Vorstände	Kreditsachbearbeiter	Kleinaktionäre	Wirtschaftsjournalisten
Stimmen nicht zu (%)	66.7	27.8	30.3	35.4	26.4
Indifferent (%)	16.7	27.8	31.3	15.2	16.7
Stimmen zu (%)	16.7 ^a	44.4 ^c	38.4 ^c	49.4 ^c	56.9 ^b

^a Unterschied Zustimmung/Ablehnung signifikant – Signifikanzniveau 1% (Binomial- und Chi²-Test)

^b Unterschied Zustimmung/Ablehnung signifikant – Signifikanzniveau 5 % (Binomial- und Chi²-Test)

^c Unterschied Zustimmung/Ablehnung nicht signifikant – (Binomial- und Chi²-Test)



Forschungsdesign

- ▶ Experiment/Befragung
- ▶ Aufsichtsräte DAX30, MDAX, TecDAX, (SDAX)
- ▶ Anzahl der versandten Fragebögen: 1.186 (1.531)
- ▶ Auswertungsfähige Fragebögen: 84 = 7,1% (115 = 7,5%)

III.2



Meuwissen/Quick (Experiment)

Wie hoch ist die Wahrscheinlichkeit, dass die Unabhängigkeit der Wirtschaftsprüfungsgesellschaft KEPD beeinträchtigt ist?

Fall-variante	Steuer-beratung	Finanzinfo-systeme	Personal-beratung	∅
a	x	x	x	0,69
b	x	x	-	0,60
c	x	-	-	0,38
d	x	-	x	0,61
e	-	x	x	0,66
f	-	x	-	0,48
g	-	-	x	0,61
h	-	-	-	0,16

III.2



Wie hoch ist die Wahrscheinlichkeit, dass die Unabhängigkeit der Wirtschaftsprüfungsgesellschaft KEPD beeinträchtigt ist?

Signifikanz von Gruppenunterschieden (t-tests)

	a	b	c	d	e	f	g	h
a	-	,415	,005	,372	,731	,039	,392	,000
b		-	,046	,966	,535	,263	,962	,000
c			-	,031	,004	,346	,036	,013
d				-	,510	,222	,995	,000
e					-	,053	,528	,000
f						-	,237	,001
g							-	,000
h								-

III.2



Zentrale Erkenntnisse

- ▶ Alle untersuchten Beratungsleistungen haben einen negativen Einfluss
- ▶ Je mehr Beratungsleistungen vom AP verrichtet werden, desto höher der negative Einfluss
- ▶ Negativer Einfluss PB > FIS-Beratung > StB

III.2



Meuwissen/Quick (Befragung)

Wie hoch ist die Wahrscheinlichkeit, dass die folgenden Maßnahmen die Unabhängigkeit des Abschlussprüfers verbessert?

	Maßnahme	Ø [%]
1	Erhöhte Haftung des Abschlussprüfers	64,70
2	Einrichtung eines Audit Committee	61,08
	...	
4	Genehmigung von Beratungsleistungen durch Aufsichtsrat (AC)	56,85
	...	
7	generelles Beratungsverbot	55,12
	...	
10	Veröffentlichung von Prüfungs- und Beratungshonoraren	52,20
	...	
12	Öffentliche Beaufsichtigung von WP (Public Oversight)	49,64
13	Honorarordnung für Abschlussprüfer	32,35

III.2



Meuwissen/Quick (Befragung)

Ordnen Sie die nachfolgenden Nicht-Prüfungsleistungen nach ihrem negativen Einfluss auf die Unabhängigkeit!

Nichtprüfungsleistung	Ø
Unternehmensleitungsleistungen	4,97
Rekrutierung von Führungskräften/Experten im ReWe	5,45
Buchführung	5,97
Personalausleihe	6,24
Innenrevision	6,34
Personalberatung	6,88
Beratung zum Internen Kontrollsystem	7,39
Steuerberatung	7,68
Sanierungsberatung	7,68
Bewertungsleistung	7,72
Organisationsberatung	7,91
Finanzdienstleistungen	7,96
Rechtsberatung	7,98
Risikomanagementberatung	9,20
Beratung im Bereich Finanzinformationssysteme	9,39
Due Diligence	9,78
Beratung bei Börsengängen	10,56
Versicherungsmathematische Dienstleistungen	11,25
Forensische Dienstleistungen	11,72

III.2



Schlussfolgerungen

IV.

- ▶ Effizienzargumente rechtfertigen keine Beeinträchtigung der Objektivität
- ▶ Theoretische Studien zeigen Beeinträchtigung der Unabhängigkeit
- ▶ Publizität von Prüfungs- und Beratungshonoraren
- ▶ Empirische Studien => keine Beeinträchtigung der tatsächlichen Unabhängigkeit
- ▶ Beratung beeinträchtigt die wahrgenommene Unabhängigkeit
- ▶ Unterschiedliche Beratungsleistungen sind unterschiedlich zu behandeln
- ▶ Trennung von Prüfungs- und Beratunsfunktion innerhalb einer WPG hilft nicht
- ▶ Pesonalberatung – unterschätztes Problem?

